

UITSPRAAK 17-047

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Ba Engelse taal en Cultuur, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de brief van 8 maart 2017 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 16 februari 2017, waarbij waarbij is besloten dat appellante wegens plagiaat wordt uitgesloten voor de tentaminering van de onderwijseenheid Literature 5C voor het lopende semester inclusief de herkansing, dat de opdracht wordt beoordeeld met een 1 en dat zij gedurende het semester wordt uitgesloten van het andere onderwijs bij de opleiding Engelse Taal en Cultuur, inclusief tentaminering en herkansing.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder niet heeft gemotiveerd op welke punten de tekst van de medestudente treffend overeenkomt met die van appellante en dat derhalve het plagiaat niet is aangetoond. Appellante wijst erop dat vergelijking van de twee opdrachten door een plagiaatdetectieprogramma niet aantoont dat er sprake is van dusdanige overeenkomsten dat er sprake moet zijn van plagiaat. Ook is niet onderbouwd dat de inhoudelijke overeenkomsten zo treffend zijn dat ze niet op toeval kunnen berusten.

Appellante merkt op dat zij, alsook de medestudente, actief en intensief hebben deelgenomen aan het onderwijs van het vak Literature 5C. Gedurende het vak en hebben zij kennis en feiten uitgewisseld. Het tentamen, een *take-home examen*, bestond uit vier open vragen, wat ertoe leidt dat de opdrachten logischerwijs volgens dezelfde gerichte structuur zijn opgezet.

Appellante heeft niet de opdracht van de medestudent overgenomen. Wel heeft zij deze louter, en op verzoek van de medestudente, op technische punten (spelling) nagelezen. Op dat moment had appellante de *outline* van haar opdracht al af. Zij heeft het stuk van de medestudente direct na het nalezen van haar computer verwijderd en niet meer ingekeken. Appellante heeft daarna de opdracht volgens

Uitspraak

17-047

Blad 2/8

de door haar eerder opgestelde outline afgemaakt en toegezonden aan de docente.

Daarnaast acht appellante de opgelegde sanctie onevenredig. Appellante kan de vakken pas volgend jaar opnieuw volgen en loopt daardoor een studievertraging op. Tevens is het voor appellante niet duidelijk hoe lang de registratie van de fraude in haar onderwijsdossier blijft staan.

Op 8 maart 2017 heeft appellante tevens een verzoek om een voorlopige voorziening gevraagd, ertoe strekkende dat zij gedurende de behandeling van het beroep deel kan nemen aan het onderwijs en de daaraan verbonden tentamens.

Bij brief van 9 maart 2017 heeft de voorzitter van het College bepaald dat appellante hangende de behandeling van het beroep mag deelnemen aan onderwijs en (her)tentaminering van de vakken van het huidige semester (literature 6A, Linguistic 4, Philology 4, Literature 4B), onderwijs en (her)tentaminering Literature 5C en de mid-term (her)tentamens welke plaatsvinden in de week van 13 maart 2017, met dien verstande dat nakijken/beoordelingen/cijfers pas worden vrijgegeven nadat op het beroep is beslist.

Bij brief van 12 april 2017 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het werk van appellante op onverklaarbare wijze overeenkomt met het werk van een medestudente. De opdracht van appellante is vergeleken met die van deze medestudente én met dat van alle andere medestudenten uit de werkgroep. Verweerder acht vooral opvallend dat de ideeën in de twee opdrachten (tentamens) van appellante en de medestudente hetzelfde zijn.

Hierdoor ontstaat op zinsniveau een materieel-inhoudelijke gelijkenis. Uit bestudering van het werk van de andere medestudenten blijkt dat deze mate van overeenkomst alléén aanwezig is bij opdrachten van appellante en de medestudent.

Verweerder wijst erop dat alle studenten in de werkgroep de vragen weliswaar in dezelfde volgorde hebben beantwoord, en dat de primaire bronnen en collegestof hetzelfde waren, maar dat de andere studenten de vragen ieder op hun eigen manier hebben beantwoord. In geen enkel ander geval zijn precies dezelfde citaten met precies dezelfde lay-out in precies dezelfde volgorde gebruikt. Naar mening van verweerder is het onmogelijk dat de aangegeven overeenkomsten op toeval of nauwe samenwerking kunnen berusten.

Verweerder geeft aan dat zij appellante en de medestudent voorafgaande aan de beslissing heeft gesproken over de kwestie. Hieruit, alsmede de ingeleverde Word-documenten, heeft verweerder de volgende tijdslijn gemaakt:

9 januari: Medestudent slaat om 17u de eerste versie van het tentamen op.

12 januari: Appellante vraagt medestudente of ze het werk zal 'proeflezen'.

Uitspraak
17-047
Blad 3/8

Om even na 19u stuurt medestudente het werk naar appellante.
Om 19.12u slaat appellante haar eerste versie op
Om even na 20u levert medestudent de versie die zij een uur eerder
naar appellante stuurde, via de online leeromgeving Blackboard in.
13 januari: Rond 04.00 uur levert appellante haar eindversie in.

Verweerder merkt op dat appellante pas in het tweede gesprek zij toegaf dat zij om de tekst van de medestudente had gevraagd. Zij ontkende echter de tekst te hebben gekopieerd.

Verweerder acht de opgelegde sanctie evenredig en in lijn met de Regels en Richtlijnen van de Examencommissies Geesteswetenschappen (hierna: de R&R), de universitaire gedragscode inzake plagiaat. Daarbij is meegewogen dat appellante een derde-jaars student is, het (blijven) ontkennen van de fraude en de omstandigheid dat door de handelswijze van appellante, haar medestudent ook onder verdenking van plagiaat is komen te staan.

Verweerder merkt op dat de fraude wordt bijgehouden in een fraude register teneinde recidive te kunnen vaststellen. De vermelding blijft gedurende de duur van de opleiding bestaan.

Het beroep is behandeld op 10 mei 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante - met bericht van afwezigheid - niet in persoon is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen. appellante is in persoon ter zitting verschenen.

Namens verweerder zijn [namen], verschenen en [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de brief van 8 maart 2017 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 16 februari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Wet- en regelgeving

Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b, tweede lid:

Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de

Uitspraak
17-047
Blad 4/8

examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

Regels- en Richtlijnen van de Examencommissie

Artikel 1.2 Begripsbepaling

fraude: onder fraude wordt verstaan ieder handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken, waaronder onder meer begrepen:

- a. het geheel of gedeeltelijk overnemen van teksten / formuleringen van andere auteurs, waaronder ook verstaan medestudenten, zonder plaatsing van aanhalingstekens en nauwkeurige bronvermelding (plagiaat);
- b. het door anderen laten maken van (delen van) een tekst;
- c. figneren van onderzoeksgegevens;
- d. het tijdens een tentamen ongeoorloofd beschikbaar hebben van studiemateriaal of andere informatie;
- e. het gebruiken van eigen werk zonder verwijzing (zelfplagiaat).

Artikel 6.3 Door de examencommissie te treffen ordemaatregelen

6.3.1 In geval van een onregelmatigheid, plagiaat of andere vorm van fraude bij een tentamen kan de examencommissie de examinator, surveillanten en anderen horen. Alvorens over te gaan tot het opleggen van een sanctie biedt de examencommissie de student de gelegenheid gehoord te worden.

6.3.2 De ordemaatregelen die de examencommissie kan uitspreken zijn:

- a. het vervallen verklaren van de uitslag van het tentamen;
- b. het uitsluiten van het deelnemen aan het tentamen ten aanzien waarvan de onregelmatigheid of fraude is geconstateerd voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan één of meer tentamens voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan onderwijs, tentamens en examen van één of meer door de faculteit verzorgde opleidingen voor de duur van ten hoogste één jaar. Vakken die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of een andere instelling van hoger onderwijs zijn gevolgd en behaald (waaronder mede worden begrepen werkstukken, papers en scripties die met goed gevolg zijn afgerond) kunnen op generlei wijze worden in gebracht in het curriculum.

Uitspraak
17-047
Blad 5/8

Website Universiteit Leiden, Faculteit der Geesteswetenschappen,
<http://www.hum.leidenuniv.nl/onderwijs/roosters/jaarindeling-voor-het-collegejaar-2016-2017.html>

Jaarindeling

Het collegejaar bestaat uit 2 semesters van elk 2 blokken

Semester I

Blok 1: 5 september t/m 21 oktober, colleges starten op 12 september

Blok 2: 24 oktober t/m 27 januari

Semester II

Blok 1: 30 januari t/m 17 maart

Blok 2: 20 maart t/m 30 juni

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 16 februari 2017, waarbij waarbij is besloten dat appellante wegens plagiaat wordt uitgesloten voor de tentaminering van de onderwijseenheid Literature 5C voor het lopende semester inclusief de herkansing, dat de opdracht wordt beoordeeld met een 1 en dat zij gedurende het semester wordt uitgesloten van het andere onderwijs bij de opleiding Engelse Taal en Cultuur, inclusief tentaminering en herkansing.

Het college dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of de bestreden besluiten al dan niet in strijd zijn met het recht. Daarbij ziet het zich gesteld voor de vraag of appellante (toerekenbaar) in strijd heeft gehandeld met enige regel ten aanzien van het afleggen van een tentamen als gevolg waarvan aan hem een maatregel kon worden opgelegd.

Indien bewezen dient het de vraag te beantwoorden of de opgelegde maatregel gerechtvaardigd en evenredig is. Naar het oordeel van het College geldt, zoals het College reeds in meerdere kwesties heeft vastgesteld voor het bewijs van fraude, dat op basis van deugdelijk vastgestelde gegevens de overtuiging moet zijn verkregen dat de appellante zich aan de verweten gedragingen heeft schuldig gemaakt.

Het College heeft kennis genomen van de opdrachten van appellante, de betreffende medestudent en de andere studenten.

Het is het College gebleken dat de teksten van appellante en de medestudent wat betreft inhoud en opbouw een opvallende gelijkenis vertonen. Weliswaar is de zinsopbouw niet identiek en zijn andere woorden gebruikt om de vragen te

Uitspraak

17-047

Blad 6/8

beantwoorden, doch de inhoudelijke strekking van de opdracht komen tot op 'alinea-niveau' overeen. Voorts is gebleken dat de opbouw van de opdrachten van de andere studenten juist niet overeenkomen.

Daarnaast heeft het College vastgesteld dat de literatuuropgave van appellante en de medestudent woordelijk, en ook wat betreft de opmaak, identiek aan elkaar zijn. Ook hier geldt dat de literatuur opgave van de andere studenten een afwijkende inhoud en opbouw kennen.

Appellante heeft aangegeven dat zij de tekst van de medestudent niet heeft gebruikt voor het opstellen van haar eigen opdracht. Appellante heeft daarbij niet anders verklaard dan dat de vragen het zelfde waren, de overeenkomsten op toeval berusten en dat zij gedurende het onderwijs met de medestudente heeft opgetrokken. Appellante heeft ter zitting ontkend dat de medestudent een 'studiemaatje' is en de opdracht en de outline niet samen heeft geschreven. Wel is de medestudent een vriendin van haar.

Ter zitting heeft appellante een 'printscreen' overgelegd, waaruit zou moeten blijken dat zij de outline heeft geschreven vóórdat zij de opdracht van haar medestudente ontving. Uit deze printscreen blijkt dat het document op 12 januari 2017, om 17:02 is aangemaakt, en om 18.52, voor het laatst is aangepast. Voorts heeft appellant verklaard dat zij vervolgens aan de hand van de outline de opdracht heeft geschreven, waarbij ze de outline steeds verder uitwerkt.

Wat daar verder van zij, staat het voor het College vast dat appellante de opdracht van de medestudent heeft ingezien voorafgaande aan het moment dat zij begonnen is met het schrijven haar eigen opdracht. Dat appellante reeds eerder een outline zou hebben gemaakt, maakt dat niet anders. Daarnaast wijst het College erop dat uit de tijdlijn blijkt dat appellante de opdracht van de medestudent op 12 januari 2017, omstreeks 19.00 heeft ontvangen, en dat appellante haar opdracht voor het eerst om 19.12 heeft opgeslagen.

Op 13 januari, omstreeks 4.00 's nachts heeft appellante haar versie ingeleverd. Het College constateert derhalve dat appellant laat is begonnen met het schrijven van de opdracht en deze opdracht midden in de nacht heeft ingeleverd. Appellant heeft verklaard dat het haar gebruikelijke werkwijze is om opdrachten 'op het laatste moment' te schrijven en in te leveren. Appellante heeft echter ook verklaard dat zij haar opdrachten vaak nog door andere studenten laat nalezen op schrijffouten. Het College constateert dat deze verklaringen niet met elkaar stroken, nu het laten nalezen van opdrachten niet mogelijk is indien ze op het laatste moment tot stand komen, zeker als ze midden in de nacht worden afgerond.

Uitspraak
17-047
Blad 7/8

Het College acht het derhalve onwaarschijnlijk dat zij in een tijdsbestek van minder dan 9 uur tijd heeft gehad om de versie van haar medestudent te beoordelen en zelfstandig een tekst van negen pagina's heeft weten te produceren en na te kijken op fouten.

Tevens wijst het College erop dat appellante bij het indienen van het beroepschrift de opdracht van de medestudente, die zij op 12 januari omstreeks 19.00 uur ontving, heeft meegezonden. Appellante verklaarde ter zitting dat zij deze versie nog in haar e-mailbox had staan.

De verklaring van appellante dat zij de opdracht van de medestudent 'van haar computer had verwijderd' werpt een ander licht op die verklaring.

Gezien dit gehele samenstel van factoren, is het College van oordeel dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat appellante de opdracht van de medestudente als uitgangspunt heeft genomen en gedeeltelijk heeft herschreven. Het College is met verweerder van mening dat hiermee is gehandeld in strijd met de Regels en richtlijnen en zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan fraude. Zij heeft immers door haar handelen het vormen van een juist oordeel omtrent haar kennis, inzicht en vaardigheden onmogelijk gemaakt, door het (gedeeltelijk) overnemen van teksten en formuleringen van een medestudent.

Het College overweegt met betrekking tot de evenredigheid van de opgelegde sanctie het volgende.

Ingevolge artikel 7.12, vierde lid, van de WHW is de Examencommissie bevoegd een student in geval van fraude voor de duur van maximaal één jaar van het afleggen van examens en tentamens uit te sluiten.

Het College is gelet op het bovenstaande van oordeel dat verweerder door appellante gedurende het lopende semester, dat wil zeggen tot 30 juni 2017, uit te sluiten van deelname aan tentamens van de opleiding Engelse Taal en Cultuur, geen onevenredige maatregel heeft opgelegd en dientengevolge niet in strijd met het recht heeft gehandeld. Verweerder heeft bij het opleggen van de maatregel de mogen laten meewegen dat appellante geen openheid heeft gegeven over de kwestie, dat zij derdejaars student is en de medestudent in een positie heeft gebracht waarin deze verdacht werd van plagiaat. Dat appellante studievertraging oploopt is inherent aan de maatregel van uitsluiting van deelname aan examens en tentamens en is de kern van deze maatregel.

Het College merkt ten slotte op, onder verwijzing naar artikel 7.12, vierde lid, dat de uitsluiting niet kan gelden voor deelname aan het onderwijs.

Nu ook overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

17-047

Blad 8/8

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr.H.W. Sneller, mr J. Nijland, dr. A.M. Rademaker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: